

OP DEZELFDE DAG - Klapwijk - Beaufort

| | | | | |
|-----|-------|----|-------|---|
| 1. | e4 | -- | d6 | |
| 2. | d4 | -- | Pf6 | |
| 3. | Pc3 | -- | g6 | |
| 4. | Pf3 | -- | Lg7 | |
| 5. | Le2 | -- | c5 | |
| 6. | dxcc5 | -- | Da5 | |
| 7. | 0-0 | -- | Dxc5 | |
| 8. | Le3 | -- | Dc7 | |
| 9. | Pd4 | -- | Pc6 | |
| 10. | f4 | -- | 0-0 | een aardige stelling, waarin wit iets beter uit de opening is gekomen dan zwart. |
| 11. | Pxc6 | -- | bxcc6 | door deze afruil, krijgt zwart een sterk middenveld; er was wel een sterkere zet geweest - angst? Het verzwakt de Koning's-vleugel. |
| 12. | | -- | Da5 | |
| 13. | a3 | -- | Td8 | |
| 14. | b4 | -- | Dc7 | Als het de bedoeling van zwart was om de pionnen op de dame-vleugel te laten oprukken, dan is dat goed gelukt. |
| 15. | Del | -- | d5 | |
| 16. | e5 | -- | d4 | |
| 17. | exf6 | -- | Lxf6 | |
| 18. | Ld2 | -- | dxcc3 | |
| 19. | Lxc3 | -- | Lf5 | was looper d4 schaak niet sterker |
| 20. | Lxf6 | -- | exf6 | zwart heeft hier een sterk muurtje voor zijn Koning |
| 21. | Dc3 | -- | Db6 | schaak |
| 22. | Kh1 | -- | Dd4 | |
| 23. | Dxd4 | | | waarom deze afruil? Nu bezet zwart de open lijn. |
| 23. | | -- | Txd4 | |
| 24. | tadI | -- | tad8 | |
| 25. | c3 | -- | Td2 | |
| 26. | Txd2 | -- | Txd2 | zwart pakt elk voordeel en de zwarte toren gaat op jacht |
| 27. | Lf3 | -- | Tc2 | |
| 28. | g4 | -- | Ld3 | |
| 29. | TdI | -- | Txc3 | |
| 30. | Lxc6 | -- | Txa3 | |
| 31. | Kh2 | -- | h5 | |
| 32. | gxh5 | -- | Lf5 | |
| 33. | Lg2 | -- | Ta2 | |
| 34. | Td5 | -- | Le4 | |
| 35. | Td8 | -- | Kg7 | |
| 36. | H6 | -- | Kxh6 | wit geeft op. Het eindspel is door Klapwijk slecht afgewerkt. Fischer had zeker remise gemaakt ook al stond de zwarte koning onbereikbaar voor de witte stukken. Klapwijk maakte mijns inziens het eerste foutje met de II zet. Paard x c6 door deze afruil kreeg zwart een |

een overwicht in het middenspel en de bezetting van de open lijn in het eindspel door zwart gaf de genade stoot.

OVERSCHIE II - SHELL I

In de eerste wedstrijd van het seizoen heeft Overschie toegeslagen, hard toegeslagen. Het vorig jaar nog voor promotie vechtende Shell 1 werd met de duidelijke cijfers 7-3 terug gewezen. Ze vreesden een dergelijke uitslag reeds lang, zo bleek aan het einde van de avond. Voorzitter Hammer heette de Shellmensen welkom en sprak o.a. de wens uit dat het tweede team, dat z.i. in de 2e klasse veel te laag zit (en gelijk heeft ie!), de prestatie van het 1e team nog zou verbeteren. Nou, eerlijk gezegd zag het er de eerste uren niet naar uit. Eerste bord Kandelin stond al snel minder, waarin de Jong hem ijverig volgde. Blonet bouwde een dermate onoverzichtelijke stelling op dat betwijfeld kan worden of hij het zelf allemaal nog wel overzag. Wie alleen vluchtig naar de stelling keek kon slechts tellen hoeveel houtjes er nu weer in stonden en dat waren er veel, aan beide kanten. Hammer stond gelijk maar had, met zwart, het initiatief veroverd, Liefhebber heeft datzelfde initiatief, maar dan met wit, niet uit handen gegeven. In een moeilijke laveerstelling bleef hij de leiding voeren.

De tweede helft, niet de betere helft, van het tiental werd aangevoerd door Degeling. Die had in een Siciliaanse Draak een (theoretisch) pionoffer gebracht, gevolgd door een (inkorrekt) kwaliteitsoffer. Toen hij zich zijn optimisme realiseerde vrat hij tijd om het goed te maken, een poging waarbij hij volijverig door zijn nog jonge opponent werd geholpen. Beaufort had het aan bord 7 buitengewoon moeilijk. Ook hij consumeerde behoorlijk wat tijd dat van der Vaart niet overkwam, maar die had dan ook genoeg moeilijkheden met een onwillige rug. Een pijnlijke hernia is niet bevoordelijk voor de concentratie. Oosthoek opereerde aan bord 9 met de zwarte houten, hebt u hem in de laatste jaren nog wel eens met wit zien spelen? Het lijkt wel of de man van de wedstrijdleider geen wit mag hebben, en kwam als gebruikelijk maar vreemd uit de opening, Dat vond zijn tegenstander ook en die stak er toen een stuk in en kijk . . . dat is nou iets dat je tegen Oosthoek, Sam de Kraker onder kenners, niet moet doen. Bezitterig als hij is geeft hij zoiets nooit terug. Afijn, u begrijpt, Sam won als eerste en bracht Overschie 1-0. Aan het laatste bord zat, iemand moet er tenslotte gaan zitten, Seele door zijn weelderige baard te strijken. Hij kon het voordeel maar niet vinden. En toen . . . toen brak het beruchte laatste half uurtje, het zgn. Overschie-uurtje aan. Van der Vaart zijn tegenstander, een zeer jonge knaap, overschatte de hernia of onderschatte het doorzettingsvermogen van van der Vaart en trapte in een val. Op werkelijk fraaie wijze werd daarna de partij uitgemaakt. Elders in dit nummer hopen wij deze partij op te nemen. Pa Hammers tegenstander was zo onverstandig een toren te offeren voor een inkorrekte combinatie. Pa was er snel bij, zei: "Kip, ik heb je" en bezwoor met g7-g6 het dreigende matgevaar.

Routineus voerde hij daarna zijn tegenstander naar de slachtbank. 3-0. J.L. de Jong kon het tegen de geroutineerde Karagantcheff niet bolwerken en werd, kansloos eigenlijk, afgevoerd. Toen droeg Blonet zijn steentje bij en was de stand 4-1. Seele stond weliswaar een kwaliteit voor maar deze fraaie kwaliteit was vakkundig opgesloten. Was, want toen de Shellman even versaagde ontsloot Seele zijn toren en won. Liefhebber hield de zaak goed in evenwicht en daarmee was de overwinning een feit. Kandelin moest helaas worden afgevoerd. Zo sterk als hij in ons zomertoernooi speelde zo slecht gaat het de laatste weken. Laten we hopen dat de tijdelijke inzinking van korte duur is. Degeling had alle geluk van de wereld toen zijn tegenstander zijn 36e zet onnodig snel speelde en daarbij een paard cadeau deed. Het eindspel dat hij had gebrouwen was waarschijnlijk remise met een uiterst klein pluspunt voor Degeling. Beaufort kreeg remise aangeboden in een stelling met paard tegen 2 pionnen. Na ampele overweging en gezien de stand was hij de laatste die die avond stopte. Hiermee kwamen wij op 7-3.

De uitslag luidde:

| | | | |
|--------------------|---------------|------------------|---------------|
| 1. Kandelin F | 0 | 6. Degeling M. | 1 |
| 2. Liefhebber D.P. | $\frac{1}{2}$ | 7. Beaufort L.J. | $\frac{1}{2}$ |
| 3. Jong J.L. de | 0 | 8. Vaart J. v.d. | 1 |
| 4. Blonet J. | 1 | 9. Oosthoek S. | 1 |
| 5. Hammer J.A.W. | 1 | 10. Seele A. | 1 |

M. DEGELING

REACTIE OP DE REACTIE VAN RINUS

Nu Rinus heeft laten blijken het niet op prijs te stellen dat zijn variant van het Systeem Keizer, Systeem Degeling wordt genoemd - zie het vorige klubblad - stel ik voor het maar "Systeem Keizer GT" te dopen.

Roelof

OVER OPENINGEN

Deze onregelmatig verschijnende rubriek pretendeert niet u op de hoogte te zullen brengen/houden van de laatste theoretische onderzoekingen. Wel krijgt u een stelling voorgeschoteld, die, naar ik meen, interessant is, omdat beide partijen er scherpe voortzettingen mee kunnen kiezen. Voortzettingen, die u zelf moet vinden, zonder dat u op de oplossing in de volgende rubriek kunt wachten. Ook in deze (2e) behandelde variant is er n.l. (nog) geen oplossing, daar er bij mijn weten geen theoretisch erkend vervolg bestaat. Aanvullingen, opmerkingen en kritiek worden dan ook van harte door schrijver dezes ingewacht.

SICILIAANS - Najdorfvariant

- 1. e2-e4 c7-c5
- 2. Pgl-f3 d7-d6
- 3. d2-d4 c5xd4
- 4. Pf3xd4 Pg8-f6
- 5. Pbl-c3 a7-a6

zwart kiest de Najdorf-opstelling Speelt hij hier Pc6 en wit antwoord ook met Lg5 dan ontstaat de Rauzer variant, die wel lijkt op de Najdorfvariant maar er op essentiële punten van afwijkt (RED.) Het populaire ontwikkelen van de Koningsloper naar c4 komt in deze variant niet aan de orde. Fischer schijnt er trouwens zelf vanaf gestapt te zijn.

- 6. Lcl-g5 ...

Of meteen Dc7, wat evenmin hier het witte plan stoort (zie boven).

- 6. ... e7-e6
- 7. f2-f4 Lf8-e7
- 8. Ddl-f3 Dd8-c7
- 9. 0-0-0 Pb8-d7
- 10. g2-g4 b7-b5

Tot zover reeds lang bekend. Wit tracht de zwarte koningsvleugel open te breken; zwart voert tegenacties op de damevleugel uit. 11. ..., Lxf6 komt op hetzelfde neer Na 12. g5 moet de looper terug naar e7, daar 12. ..., Lxd4. 13. Txd4 wit een gevaarlijke aanval kan bezorgen 11. ..., gxf6 geeft het bezwaar, dat zwart niet goed meer kan rocheren. In een partij tegen Gligoric rocheerde Fischer (na gxf6) toch kort. Wit miste enige scherpere voorzettingen, waardoor de partij in remise eindigde. (Overigens geeft ook Pachman na 11. ..., Lxf6; 12. Lxb5, axb5 (12. ..., Lxd4; 13 Lxd7+ enz.); 13. Pdx5, gevolgd door 14. Pxd6+ en 15. e4-e5 met kansrijk spel voor wit. M.D.)

- 12. g4-g5 Pf6-d7
- 13. f4-f5 !? ...

De sleutelzet van deze variant. Pion e6 staat aangevallen en wit stoot door. Andere mogelijkheden, b.v. met de opstelling Ld3 en Thel om e5 voor te bereiden zijn minder direkt, hoewel evengoed kansrijk. In het algemeen krijgt zwart eerder de gelegenheid tot b5-b4, Ld7 en Te8 waarna ook zijn aanval loskomt. Rustiger is het tegengaan van die acties met 13. Kbl of 13. a3 Donner speelde in de 2e matchpartij tegen Ree 13. Lxg5+. Hij gaf de pion snel terug om tegenspel te behouden. Tot zover de boektheorie.

- 13. ... Pd7-c5

- | | | | |
|-----|--------|--------|--|
| 14. | f5xe6 | f7xe6 | Anders volgt 15. e5, met aanval op Ta8. Nu volgt op 15. e5, Lb7. Ook laat 14. ..., Pxe6 of Lxe6 veld d5 aan het witte paard op c3 over. |
| 15. | b2-b4 | ... | Lijkt mij het scherpst. Na de verplichte ruilactie is de witte koning tamelijk veilig, zodat een geconcentreerde actie tegen de zwarte koning kan worden ondernomen. |
| 15. | ... | Pc5-a4 | |
| 16. | Pc3xa4 | b5xa4 | |

Dat was het dan. Een mogelijkheid is 17. h4, Ld7. 18. g6, Tf8 (indien 18. ..., hxg6 dan 19. Dg4). 19. gxh7, Txf3. 20. h8D+, Tf8. 21. Dxc7 en wit heeft een pion gewonnen. In bovenstaande variant speelde ik met wit tegen de Haarlemmer H.J. Lips tijdens het IBM-toernooi. Het zwarte tegenspel met Dc3 kan m.i. met Th1-h3 wel worden opgevangen. De zwarte dame kan zelfs ingesloten raken wanneer zwart een pion terugwint via Dc3-al+xa2. Natuurlijk is de stelling na 16. ..., bxa4 rijker aan mogelijkheden.

DAAN SMIT

GOOCHELEN

Wat Charlois 1 vorig seizoen in klasse 1B heeft gepresteerd is zonder voorbehoud geweldig geweest. Zij waren duidelijk de sterkste. Vele clubs, waaronder Overschie, moeten dan ook met lood in de schoenen de gang naar de Triomfatorkerk hebben gemaakt of met angstig kloppend hart voor gastheer hebben gespeeld. De meesten beleefden een afgang en Overschie bereikte met LSG nog het minst slechte resultaat.

Het is dus niet zo verwonderlijk als een team tracht met een zgn. "tactische"-opstelling de uitslag te beïnvloeden. In de laatste ronde moest Charlois naar Spangen en daarover schrijft H. Vijgeboom in de "Triomfator" van augustus '72 het volgende:

"MATIGE SLOTRONDE ...

"Door wat te "gochelen" met de opstelling,
"hetgeen overigens volkomen reglementair is,
"gelukte het Spangen in de 9e ronde van de
"KNSB-competitie een nederlaag met grote
"cijfers te ontlopen.

"Het werd $6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ en daarmee behaalde Charlois 1
"de "geplande" 18 matchpunten.

en even verder :

"Wie op de hoogte is met de speelsterkte van de
"heren Wiemer (in 1925 getraind bij Charlois !),
"Dries, Van den Bergh en drs. Bollerman, zal
"het direkt opvallen dat de jeugdigen Stam, Ada v.d.

"Giessen en Arthur Rongen, met enige opzet voor
"onze leeuwen zijn gegooïd: $4\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$.

Wie dit leest komt onwillekeurig tot de konklusie dat Spangen uit een zekere angst voor het sterke Charlois zijn opstelling heeft aangepast door de jongere aan de kopborden te laten spelen opdat de routiniers aan de lagere korden het evenwicht zouden kunnen herstellen. Het doet ons genoegen dat Spangen bij hun optreden tegen het zoveel zwakkere Overschie meenden te moeten overgaan tot dezelfde "noodgreep". Bij ons deed de algemeen zeer sterk geachte Vlagsma nog mee aan bord 2 waardoor de jeugdigen Stam en v.d. Giessen aan lagere borden konden plaatsnemen. Rongen deed toen niet mee. Maar vergelijkt u de uitslagen zelf maar.

| | | | | | |
|--------------------|---------------------------|--------------|------------|---------------------------|-----------------|
| 1. Riksen J. | 0-1 | Kerkhoff | Nathans | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ | Riksen J |
| 2. Stam | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ | Wijgerden Cv | de Vrij jr | 1-0 | Vlagsma |
| 3. Riksen B. | 0-1 | Bij de Vaate | v. Enk | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ | Riksen B |
| 4. Giessen mej vd. | 0-1 | Koevermans | Lievaart | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ | Stam |
| 5. Rongen | 0-1 | den Ouden | Voorberg | 1-0 | Dries |
| 6. Wiemer | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ | Kunnen | Wilschut | 1-0 | Wiemer... |
| 7. Dries | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ | Hofland | Engelfriet | 1-0 | vd Bergh |
| 8. vd Bergh | 1-0 | vd Schee | v. Veen | 1-0 | Giessen mej. vd |
| 9. Dercksen | 0-1 | Grund | Hammer AH | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ | Dercksen |
| 10. Bollerman | 1-0 | Bakker | Krop | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ | Bollerman |

Ziet u, het lijkt wel veel op elkaar. Ook bij ons zette Spangen zijn routiniers aan de lagere borden in. Charlois boekte een $6\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$ overwinning, terwijl Overschie zelfs tot $7\frac{1}{2}-2\frac{1}{2}$ kwam. Moet Vijgeboom daarom over "gochelen" spreken?

M. DEGELING

MISERE

Als de wedstrijd-leider-extern in de pen klimt, anders dan voor het vermelden van uitslagen en verslagen van wedstrijden dan zit hier meestal iets niet goed.

Nu, dat zit het dan ook helemaal niet. De 2e ronde voor het eerste en tweede en de 1e ronde voor het derde en vierde team van Overschie is een volkomen afgang geworden. Opmerkelijk is dat vooral aan de hoge borden opmerkelijk weinig punten werden gescoord. Ik merk over het gehele front een soort matheid, of is het gebrek aan wedstrijd-mentaliteit? Wat het is weet ik niet, maar wat ik wel weet is, en dat geldt vooral voor het 2e, 3e en 4e team, dat er niets meer mag worden verloren willen we het woord "kampioenschap" niet geheel uit de gedachten bannen, met als gevolg een verloren jaar.

Heren, laten we ons waar maken. Om in Rotterdam een woordje mee te blijven spreken moeten er ook prestaties zijn. Men moet ons als een gevreesde tegenstander blijven zien. Dus mensen leef naar een wedstrijd toe, laat je tanden zien en uw wedstrijd-leider niet in zijn hemd staan, door te verliezen, of door net niet op tijd te komen. Als bestuurslid besteden we veel tijd en moeite aan de vereniging, hetgeen vaak niet zonder kosten geschiedt. Doet u er iets voor terug!

ED van MUSSCHER

"UUR-TOERNOOI"

Voor dit toernooi bestaat een behoorlijke belangstelling, en dat verheugd mij natuurlijk zeer. Twee ronden zijn inmiddels afgewerkt en dat betekent vier aan voorbereiding maar dat doen we natuurlijk graag. We vragen daarvoor terug enige hulp bij het opruimen en, gelukkig, niet iedereen bleek voortijdig verdwenen. Hartelijk dank aan hen die de handen uit de mouwen staken. Mogen we een volgende keer ook op u die nog geen kans zag te helpen, rekenen? Enkele belangrijke zaken wil ik nog graag aan u doorspelen.

De data van de volgende ronden zijn, noteert u even, gepland op:

3e ronde: 15 december 1972 (dus niet op de achtste)

4e ronde: 2 februari 1973

5e ronde: 2 maart 1973

De prijzen zijn bepaald op f 5.-- per gescoord punt voor nummer 1 en f 4.-- per gescoord punt voor nummer 2. Onder de overige deelnemers worden 4 fruitmanden verloot.

Enkele leden vergeten dat het "UUR"-toernooi valt onder de normale schaakregels. "Aanraken is zetten" is zo'n regel, die nog al eens wordt gesaboteerd. Nooit, nee, nooit meer doen!

En tenslotte: laat de klokken in het midden staan. U vergist zich niet in de klok, zodat u de partij naast de uwe niet beïnvloed en ze lopen in het midden minder risico.

Wist u dat de door ons gebruikte klokken tegenwoordig al meer dan zestig gulden kosten? Komt u tijdens de laatste 3 ronden wel op tijd dat wil zeggen, uiterlijk kwart over acht starten we met de indeling. Wie later komt heeft absoluut geen recht meer om nog mee te doen omdat dat oneerlijk is tegenover de reeds ingedeelde en we, dat spreekt toch voor zich, niet opnieuw kunnen beginnen met indelen.

Dus, kwart over acht is de deur voor meespelers op het nachtslot. U wordt door ons ook niet meer gebeld of geschreven omtrent de volgende ronden. We gaan er van uit dat u komt.

De ranglijst na twee ronden vindt u, hopelijk, elders in dit nummer van Overschie Schaakt.

M. DEGELING

Onderstaande partij werd gespeeld in de ontmoeting Overschie 2 - Shell 1. Hiervan vind u elders in dit nummer het verslag. Vooral het einde van de partij is interessant en instructief. Hoewel de witspeler een nogal irritante pijn, gevolgen van hernia, zat te verbijten, heeft hij tijdens het slot, toen zijn tegenstander op de pijnbank lag, daarvan niet veel meer bemerkt.

v.d. Vaart - Dulk Bord 8 Siciliaans Drake-variant.

- | | | | |
|----|--------|--------|-----------------------------------|
| 1. | e2-e4 | c7-c5 | |
| 2. | Pg1-f3 | d7-d6 | |
| 4. | Pf3xd4 | Pg8-f6 | |
| 5. | Pb1-c3 | g7-g6 | met a6 had zwart over kunnen gaan |

tot de tegenwoordig zo "in" zijnde Najdorf-variant. Zie het artikel van de hand van onze le-tientaller D.W. Smit.

6. Lf1-c4 ...

Een ongebruikelijke voortzetting. Meestal kiest men hier voor 6. Le3, Lg7. 7. f3 en komt dan in de Rauser aanval. Andere goede zetten zijn 6. Le2, 6. f4 of 6. g3.

De Rauser wordt gekenmerkt door de lange rochade van wit en scherp spel. de andere voortzettingen door de korte rochade van wit en rustiger spel.

6. ... Lf8-g7
7. 0-0 Pb8-c6
8. Kgl-h1 ...

Men bekende manoeuvre. Wit haalt zijn koning uit de diagonaal g1-a7 ter voorbereiding van de opstoot f4. De tekstzet is beter dan Pxc6 omdat zwart na bxc6 de sleutelzet d6-d5 kan spelen. Niet goed is natuurlijk 9. e5, dxe5 10. Dxd8+, Kxd8. 11. Lxf7 omdat na 11. ... e6 de loper verloren gaat

8. ... 0-0
9. f2-f4 e7-e6
10. Lc1-e3 a7-a6
11. Lc4-e2 Dd8-c7

hoewel zwart zijn ontwikkeling nog niet geheel voltooid heeft lijkt het oprukken met de d-pion toch beter. Wit heeft d5 weer volledig verhinderd en bovendien staat zijn paard op c3 niet langer gebonden aan de dekking van e4, zodat nu tot actie kan worden overgegaan.

12. Le2-f3 Lc8-d7

De bedoeling van deze zet ontging de witspeler. Angst is een slechte raadgever.

13. g2-g4 Kg8-h8 ?

Zwart ruikt pionwinst maar ziet daarbij voor het gemak maar over het hoofd dat die winst van zijn stelling niet veel over laat. Dit is een Pyrrus-overwinning.

14. f4-f5 Pc6xd4 ?

Hoewel ook niet fijn, had hier toch e5 geprobeerd moeten worden.

15. Le3xd4 e6xf5 ?

zwart heeft zijn pion maar bekoopt dat met maar liefst 3 losse pionnen.

16. e4xf5 g6xf5

17. g4xf5 Ld7xf5

Er ligt nog een gemene witte adder in het gras, in casu op de f-lijn. Nog indirekt, maar onmiskenbaar staat het paard op f6 twee maal aangevallen. Wit grijpt direkt krachtig toe,

18. Ld4xf6 Lg7xf6

19. Pc3-d5 ! Dc7-d8

19. ..., Lxc2. 20. Pxc7, Lxd1, 21. Taxd1, Tac8. 22. Tc1, Lxb2. 23.

- | | | | | | |
|-----|----------|----------|----------------|------------------|----------------|
| 20. | Lf3-g2 | ... | 23. Tc2,b5. | 24. Tbl, Le5. | 25. Lb7 |
| 20. | ... | Lf6xb2 | Tb8. | 26. Lxa6, b4 is | nauwelijks |
| 21. | Tflxf5 | Lb2-e5 | beter. | daar is die | adder dan |
| 22. | Tf5-h5 | ... | zo krijgt wit | net sterke | loperpaar |
| 22. | ... | Le5xa1 | van zwart in | ruil voor zijn | inaktieve |
| 23. | Ddlxa1 + | f7-f6 | toren. | zwart voelt | niets voor |
| 24. | Lg2-e4 | Tf8-f7 | 22. Dxa1+, f6. | 23 Pxf6 en | het paard |
| 25. | Le4xh7 ! | Tf7-f8 | dreigt met | schaak naar | d7 te gaan |
| 26. | Lh7-f5 + | Kh8-g8 | neemt de | zwakte op | h7 onder |
| 27. | Dal-gl | geeft op | en dus | besluit | zwart alsnog |
| | | | tot | | |
| | | | en zwart | lijkt het | te redden |
| | | | Kg7 wordt | beantwoord | met Dgl+, |
| | | | (Kf8. 27. Df8 | mat) 28. Lf5 | en mat |
| | | | in één. | | |
| | | | Op 25. ... | Txh7 volgt | 26. Pxf6, |
| | | | Kg7 (Txh5. | 27. Pxh5+ | en Dg7 |
| | | | mat) 27. Tg5+ | !, Kh6 (Kf7. | 28. Pxh7 |
| | | | en | wint). 28. Pxh7, | De7. 29. Dc3!, |
| | | | De4+. 30. Kgl | en wint. | |
| | | | Het mat is | onafwendbaar. | |

Bewezen is hiermee maar weer dat u uw klassieken moet kennen. Pyrrus had reeds ontdekt: Het eerste gewin is kattedespin.

J. v.d. VAART

NAAR SPIJKENISSE

Op 20 oktober j.l. is ons 4e naar Spijkenisse gegaan, om daar het 2e te bestrijden. Verleden jaar moest hetzelfde team het tegen het 4e van Spijkenisse op nemen en dat werd toen een duidelijke overwinning. Tegen het 2e was het wel iets moeilijker dachten wij. Nu het was moeilijker. Wij verloren daar met 5-3 en hoe dat gebeurde zal ik u in het kort vertellen.

Nederlof aan bord 1, begon met e4 en kreeg een siciliaan voorgeschoteld, die in het begin niet goed werd beantwoord, maar in het middenspel nam Nederlof een voorsprong in ontwikkeling en na een zeer spannend slot, gaf de tegenstander, na het afbreken, op. Een geweldige strijd.

Aan het 2e bord moest heer Heuving (voor het eerst in een team) het opnemen tegen d4-d5 c4-e6 Pc3-Pc6 enz. enz. maar gebruikte daarbij zoveel tijd, dat hij bij het eindspel tijd tekort kwam. Hij verloor dan ook zijn voordeel en moest na het afbreken opgeven. Iets meer tijd in het eindspel en hij had zonder meer gewonnen.

Aan het 3e bord zat heer Speelmans. Ook hij kreeg een siciliaan tegen zich. Om 10 uur een gelijke stand en dat bleef tot het einde. $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$

Heer v.d. Bij moest de degen kruisen met een jonge knaap die het Spaans beter beheerste dan v.d. Bij. Voordat het doek viel, gaf heer vd. Bij op.

Aan het 5e bord zat Vennink, die zeer vlot en goed uit de opening kwam. Om 10 uur stond hij de kwaliteit en een pion voor, maar het onmogelijke gebeurde. Om 10.30 uur stond hij een stuk achter en twee pionnen voor. Het was toch een verdienste om hieruit remise te halen. $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Aan bord 6 zat een zieke De Vrij sr. Daar er gebrek was aan een invaller moest hij toch mee doen. Ziek of niet ziek, het werd toch $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Aan het 7e bord moest van Leeuwen gaan zitten. Hij kwam slecht uit de opening, maar haalde in het middenspel ten koste van een pion een gelijke stelling, en hield het ook zo tot het einde. $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Vriend Geldhof sloot de rij. Een vriendelijke kerel die Geldhof, maar ik geloof, dat je ook vriendelijk kan zijn zonder een toren en een pion weg te geven. Zijn tegenstander nam deze gift in dankbaarheid aan. 0-1.

Heren, geeft de moed niet op; de volgende keer beter.

F.F. v.d. BERGH

| | <u>gesp.</u> | <u>gew.</u> | <u>verl.</u> | <u>rem.</u> | <u>tot.pnt.</u> |
|----------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-----------------|
| 1. Speelmans | 2 | 2 | | | 2 |
| 2. Takkenberg | 2 | 2 | | | 2 |
| 3. De Vrij sr. | 2 | 2 | | | 2 |
| 4. Post | 1 | 1 | | | 1 |
| 5. Vergust | 3 | 2 | 1 | | 2 |
| 6. de Bruyne | 4 | 2 | 2 | | 2 |
| 7. Batenburg | 3 | 1 | 1 | 1 | $1\frac{1}{2}$ |
| 8. vd Bij | 3 | 1 | 1 | 1 | $1\frac{1}{2}$ |
| 9. Langeweg | 3 | 1 | 1 | 1 | $1\frac{1}{2}$ |
| 10. Geldhof | 2 | 1 | | | 1 + 1 afg. |
| 11. Verhoeven | 2 | 1 | 1 | | 1 |
| 12. de Hoog | 3 | 1 | 1 | | 1 + 1 afg. |
| 13. v Reeve | 3 | | 2 | 1 | $\frac{1}{2}$ |
| 14. v Leeuwen | 1 | | 1 | | 0 |
| 15. Poelman | 1 | | 1 | | 0 |
| 16. Bol | 1 | | 1 | | 0 |
| 17. v Delft | 1 | | 1 | | 0 |
| 18. Kip | 1 | | 1 | | 0 |
| 19. de Lang | 1 | | 1 | | 0 |

STAND IN HET "UUR"-TOERNOOI NA DE 2e RONDE

| | | | | | |
|-----|----------------|-----------------|-----|-----------------|----------------------|
| 1. | Engelfriet.L. | 5 pnt. | 21. | v. Reeven J. | 2 $\frac{1}{2}$ pnt. |
| 2. | Kandelin F. | 5 | 22. | Renden A. | 2 $\frac{1}{2}$ |
| 3. | Smit D.W. | 5 | 23. | Speelmans HM | 2 $\frac{1}{2}$ |
| 4. | v. Veen W.A. | 5 | 24. | Bol K. | 2 |
| 5. | Everwijn H- | 4 $\frac{1}{2}$ | 25. | Geldhof CJ | 2 |
| 6. | de Jong J.L. | 4 $\frac{1}{2}$ | 26. | Hammer JAW | 2 |
| 7. | Lievaart L. | 4 $\frac{1}{2}$ | 27. | Langeweg D. | 2 |
| 8. | Eielts P. | 4 | 28. | Musscher EW v. | 2 |
| 9. | Klapwijk J. | 3 $\frac{1}{2}$ | 29. | Nederlof A. | 2 |
| 10. | Kleinjan P.W. | 3 $\frac{1}{2}$ | 30. | Takkenberg G. | 2 |
| 11. | Seele A. | 3 $\frac{1}{2}$ | 31. | Bangert A. | 1 |
| 12. | Bergh FFvd | 3 | 32. | Delft E. v. | 1 |
| 13. | vd Bij. L. | 3 | 33. | Leeuwe. F.E.A. | 1 |
| 14. | Degeling M. | 3 | 34. | Liefhebber D.P. | 1 |
| 15. | Heuving P. | 3 | 35. | Costrom. J.W. | 1 |
| 16. | Hoog A.J. de | 3 | 36. | Vergunst J. | 1 |
| 17. | vd Vaart J. | 3 | 37. | Beaufort L.J. | 1 $\frac{1}{2}$ |
| 18. | de Vos G. | 3 | 38. | de Lang JGF | 0 |
| 19. | Blonet drs. J. | 2 $\frac{1}{2}$ | 39. | Post Z. | 0 |
| 20. | Oosthoek S. | 2 $\frac{1}{2}$ | 40. | Vennink B. | 0 |

STAND VAN DE WINTERCOMPETITIE IN OVERSCHIE

Ranglijst Nr. 5

30 oktober 1972

| <u>Nr.</u> | <u>Pnt.</u> | <u>Naam</u> | <u>Waarde</u> | <u>W.</u> | <u>Z.</u> |
|------------|-------------|------------------|---------------|-----------|-----------|
| 1. | 211 | Oostrom JW | 60 | 3 | 1 |
| 2. | 190 | Blonet Drs. J. | 59 | 2 | 1 |
| 3. | 180 | Renden A. | 58 | 1 | 1 |
| 4. | 170 | Degeling M. | 57 | 3 | 1 |
| 5. | 166 | Vaart J. v.d. | 56 | 1 | 2 |
| 6. | 153 | Vos G. de | 55 | 1 | 3 |
| 7. | 141 | Nederlof A. | 54 | 3 | - |
| 8. | 135 | Beaufort L.J. | 53 | 2 | 1 |
| 9. | 135 | Bergh. F.F. v.d. | 52 | 2 | - |
| 10. | 134 | Liefhebber D.P. | 51 | 2 | 1 |
| 11. | 130 | Seele. A. | 50 | 2 | 1 |
| 12. | 124 | Vrij R.J. de jr. | 49 | 1 | 1 |
| 13. | 119 | Speelmans H.M. | 48 | 2 | 1 |
| 14. | 115 | Everwijn A. | 47 | 1 | 2 |
| 15. | 115 | Kleinjan P.W. | 46 | 1 | 3 |
| 16. | 101 | Vrij R.J. de sr. | 45 | 1 | 2 |
| 17. | 93 | Oosthoek S. | 44 | 1 | 2 |
| 18. | 92 | Takkenberg G. | 43 | 2 | 1 |
| 19. | 89 | Eielts G.W. | 42 | 2 | 1 |
| 20. | 88 | Jong J.L. de | 41 | 1 | 2 |
| 21. | 82 | Klapwijk J. | 40 | 2 | 2 |
| 22. | 82 | Wesselius J.W. | 39 | - | 2 |
| 23. | 81 | Bruyne G. de | 38 | 2 | 1 |

| | | | | | |
|-----|----|------------------|----|---|---|
| 24. | 81 | Gasteren JCM v. | 37 | 1 | 2 |
| 25. | 79 | Steenis J.P. v. | 36 | 2 | - |
| 26. | 78 | Vergunst J. | 35 | 2 | 1 |
| 27. | 72 | Lievaart L. | 34 | - | 1 |
| 28. | 69 | Ve nnink B. | 33 | 1 | 1 |
| 29. | 68 | Musscher E.W. v. | 32 | 1 | - |
| 30. | 67 | Geldhof C.J. | 31 | 1 | 1 |
| 31. | 67 | Hoog J.A. de | 30 | 1 | 2 |
| 32. | 64 | Verhoeven P. | 29 | 1 | 1 |
| 33. | 63 | Smit D.W. | 28 | 1 | 1 |
| 34. | 59 | Delft E. v. | 27 | 1 | - |
| 35. | 58 | Bij L v.d. | 26 | 1 | 3 |
| 36. | 54 | Bätenburg B. | 25 | 2 | 1 |
| 37. | 53 | Bøl K. | 24 | - | 1 |
| 38. | 50 | Langeweg D. | 23 | 1 | 2 |
| 39. | 49 | Kandelin F. | 22 | 2 | 2 |
| 40. | 47 | Post Z. | 21 | - | 1 |
| 41. | 36 | Reeven J.v. | 20 | 1 | 2 |
| 42. | 32 | Leeuwe F.A. v. | 19 | 3 | - |
| 43. | 29 | Lang J.G.F. de | 18 | 1 | - |
| 44. | 19 | Heuving P. | 17 | - | 2 |
| 45. | 18 | Bangert A. | 16 | 2 | 2 |
| 46. | 16 | Poelman J. | 15 | 1 | - |
| 47. | 15 | Groeneweg J. | 14 | - | 1 |

AE=====